



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-7544/2013-ГК

г. Пермь

29 июля 2013 года

Дело № А60-20900/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 29 июля 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Мартемьянов В. И.  
судей Романова В.А., Булкиной А.Н.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хардиной Т.А.  
при участии:  
от истца закрытого акционерного общества «Уралгеомаш»: конкурсный управляющий: Лавров А.А., паспорт,  
от ответчика ООО "Востоктехимпорт": Антонов А.П. - генеральный директор,  
Андреев В.В. - дов. от 15.05.2013 г.  
от ЗАО «Уралгеомаш»: Шагиахметов Д.Ж. – дов. от 24.06.2013 г.,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Востоктехимпорт"  
на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30 мая 2013 года по делу № А60-20900/2012,  
вынесенное судьей Плетневой В.В.,  
по заявлению конкурсного управляющего ЗАО «Востоктехимпорт» А.А. Лаврова  
к обществу с ограниченной ответственностью «Востоктехимпорт» (ИНН 7452075519, ОГРН 1107452001249)  
о признании недействительными сделок,  
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

закрытое акционерное общество «Райффайзенбан» (Операционный Офис «Южный Урал» Уральского филиала ЗАО «Раффайзенбанк»), адрес: 454091, г. Челябинск, ул. Карла Маркса д.38),  
Андрющенко Александр Владимирович,  
Антонов Александр Петрович,  
Ильина Надежда Николаевна  
в рамках настоящего дела по заявлению закрытого акционерного общества «Уралгеомаш» (ИНН 7451098016, ОГРН 1027402891163) о признании закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» (ИНН 7453182880, ОГРН 1077453012119) несостоятельным (банкротом)

установил:

Решением суда от 10 декабря 2012 года закрытое акционерное общество «Востоктехимпорт» (ИНН 7453182880, ОГРН 1077453012119) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев (до 10.06.2013г.). Конкурсным управляющим должника утвержден Лавров Андрей Анатольевич.

Соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" № 243 от 22.12.2012г.

18 апреля 2013 года в арбитражный суд поступило исковое заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» Лаврова А.А. к обществу с ограниченной ответственностью "Востоктехимпорт" об оспаривании сделок должника закрытого акционерного общества "Востоктехимпорт", а именно конкурсный управляющий просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств на счет ООО «Востоктехимпорт», совершенных 04.05.2011 на сумму 590 000,00 руб., 30.05.2011 на сумму 1 000 000 руб., 30.05.2011 на сумму 1 000 000 руб., 31.05.2011 на сумму 77 000 руб., 08.11.2011 на сумму 1 100 000 руб. как подозрительные сделки и применить последствия недействительности сделки в виде возврата перечисленных денежных средств в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2013 г. признаны недействительными сделки по перечислению с расчетного счета закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» (ИНН 7453182880, ОГРН 1077453012119) №40702810424000408996 в Филиале «Южный Урал» ЗАО «Райффайзенбанк» денежных средств на счет общества с ограниченной ответственностью «Востоктехимпорт» (ИНН 7452075519, ОГРН 1107452001249), совершенных 04.05.2011 на сумму 590 000,00 руб., 30.05.2011 на сумму 1 000 000 руб., 30.05.2011 на сумму 1 000 000 руб., 31.05.2011 на сумму 77 000 руб. Применены последствия недействительности сделок и восстановлена задолженность закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» (ИНН 7453182880, ОГРН 1077453012119) перед обществом с ограниченной ответственностью «Востоктехимпорт» (ИНН 7452075519,

ОРГН 1107452001249) на сумму 2 667 000 (два миллиона шестьсот шестьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Востоктехимпорт» (ИНН 7452075519, ОРГН 1107452001249) в пользу закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» (ИНН 7453182880, ОГРН 1077453012119) 2 667 000 (два миллиона шестьсот шестьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Востоктехимпорт» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

В своей апелляционной жалобе заявитель полагает, что основания для признания сделок недействительными не имелось, поскольку оспариваемыми перечислениями с расчетного счета денежных средств был оплачен поставленный должнику по товарной накладной № 16 от 27.05.2011 товар - автогрейдер РУ 160 G стоимостью 2 476 800 руб. Этот факт никем не оспорен. В дальнейшем данный товар был продан ЗАО «Уралгеомаш» по договору поставки № 2011-03 от 28.04.2011 г. по цене 3 100 000 руб. Заявитель считает, что в результате спорных платежей вред имущественным интересам кредиторов не нанесен.

ЗАО «Уралгеомаш» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на законность обжалуемого определения.

Конкурсный управляющий против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на законность обжалуемого определения.

Ходатайство заявителя апелляционной жалобы о приобщении дополнений к апелляционной жалобе и копии выписки из ЕГРИП от 7.12.2012 г. на ЗАО «Востоктехимпорт» отклонено, поскольку дополнения представлены только в судебное заседание суда апелляционной инстанции, с ними не имели возможности ознакомиться лица, участвующие в деле. Копия выписки из ЕГРИП на ЗАО «Востоктехимпорт» в материалах дела имеется.

Письменное ходатайство заявителя о приобщении документов к делу судом апелляционной инстанции удовлетворено, так как, ознакомившись с их содержанием суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что они имеют существенное значение для правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, согласно выписке по счету ЗАО «Востоктехимпорт», открытом в Филиале «Южный Урал» ЗАО «Райффайзенбанк» в г. Челябинске, за период с 01.07.2009г. по 17.02.2012г., в период с 04.05.2011 по 08.11.2011 на счет ООО «Востоктехимпорт» ЗАО «Востоктехимпорт» перечислены денежные средства в общей сумме 3 767 000 руб.:

1) дата операции: 04.05.2011г., получатель: ООО «Востоктехимпорт», перечисленная сумма: 590 000.00 руб., основание: оплата за автогрейдер по сч.23 от 03.05.2011г. (в представленной банком выписке эта операция под номером 800);

2) дата операции: 30.05.2011г., получатель: ООО «Востоктехимпорт», перечисленная сумма: 1 000 000.00 руб., основание: оплата по сч.23 от 03.05.2011г., по сч.25 от 30.05.2011г. (в представленной банком выписке эта операция под номером 833);

3) дата операции: 30.05.2011г., получатель: ООО «Востоктехимпорт», перечисленная сумма: 1 000 000.00 руб., основание: оплата по сч.23 от 03.05.2011г. (в представленной банком выписке эта операция под номером 834);

4) дата операции: 31.05.2011г., получатель: ООО «Востоктехимпорт», перечисленная сумма: 77 000.00 руб., основание: оплата по сч.25 от 30.05.2011г. (в представленной банком выписке эта операция под номером 844);

5) дата операции: 08.11.2011, получатель: ООО «Востоктехимпорт», перечисленная сумма: 1 100 000.00 руб., основание: возврат средств по сч.71 от 24.10.2011г за экск по письму исх.51 от 02.11.2011 (в представленной банком выписке эта операция под номером 1013).

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые сделки, совершенные в период с 04.05.2011 по 31.05.2011, являются недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная 08.11.2011, является недействительной на основании п. 2 ст. 61.2, п.п. 2, 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2 ст. 170 ГК РФ .

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим доказан факт совершения должником сделок в период с 04.05.2011 по 31.05.2011 в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, спорные сделки привели к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, поскольку перечисление должником 2 667 000 руб. в качестве оплаты за автогрейдер и запасные части исключило возможность направления этих средств на погашение кредиторской задолженности, сумма которой по реестру требований превышает 5 000 000 руб., не представлены доказательства того, что данная сделка совершена в условиях обычной хозяйственной деятельности, а цена товара соответствовала цене, по которой данное имущество могло быть продано при сравнимых обстоятельствах (с учетом состояния имущества).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно [ст. 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в [Зако](#)не о банкротстве.

В силу [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

При наличии указанных в [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве условий информированность другой стороны сделки о преследуемой должником цели и намерение со стороны должника причинить вред имущественным правам кредиторов предполагаются.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п.п. 5-7](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63), в силу указанной выше [нормы](#) права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами 2-5 п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве ([п.п. 5 и 6](#) Постановления Пленума ВАС РФ N 63).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также

иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Бремя доказывания оснований для признания спорных сделок недействительными возлагается на конкурсного управляющего.

Оспариваемые сделки совершены в пределах срока, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а именно в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (03.05.2012).

Суд апелляционный суд считает, что в нарушение требований ст. 65 АПК РФ конкурсным управляющим не представлено достаточных доказательств того, что в результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Так ООО «Востоктехимпорт» представил в суд первой инстанции доказательства, согласно которым по товарной накладной № 16 от 27.05.2011 на сумму 2 476 800 руб. должнику передан автогрейдер РY160G, оплата за который произведена ЗАО «Востоктехимпорт» по платежным поручениям № 141 от 03.05.2011 на сумму 590 000 руб., № 157 от 30.05.2011 на сумму 1 000 000 руб., № 159 от 30.05.2011 на сумму 1 000 000 руб. По товарной накладной № 8 от 31.03.2011 на сумму 190 200 руб. должнику переданы запасные части, оплата за которые произведена последним по платежным поручениям № 159 от 30.05.2011 на сумму 113 200 руб., № 175 от 31.05.2011 на сумму 77 000 руб.

В оспариваемых платежных поручениях в качестве назначения платежа указаны ссылки на назначение платежей: платежное поручение № 141 от 03.05.2011 г. (дата списания со счета 04.05.2011) на сумму 590 000,00 руб. – оплата за автогрейдер по счету 23 от 03.05.2011 г., платежное поручение № 157 от 30.05.2011 г. на сумму 1 000 000 руб. - оплата за автогрейдер по счету 23 от 03.05.2011 г., платежное поручение № 159 от 30.05.2011 г. на сумму 1 000 000 руб. - оплата за автогрейдер по счету 23 от 03.05.2011 г., платежное поручение № 175 от 31.05.2011 на сумму 77 000 руб. - оплата по счету 25 от 30.05.2011 г. за товар.

Данные счета на оплату представлены ответчиком суду первой инстанции ( т.15, л.д. 2-3).

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что в соответствии с договором поставки № 2011 – 03 от 28.04.2011 г. между ЗАО «Востоктехимпорт» (Поставщик) и ЗАО «Уралгеомаш» (Покупатель) автогрейдер РY160G был передан последнему по акту сдачи-приемки от 27.05.2011 г. Согласно условиям договора поставки № 2011 – 03 от 28.04.2011 г. и спецификации № 1 к нему цена автогрейдера РY160G, зав № P1600131 определена сторонами в сумме 3 100 000 руб.

В соответствии с паспортом самоходной машины - автогрейдера РY160G, зав № P1600131 его владельцем с 27.05.2011 г. является ЗАО «Уралгеомаш».

ООО «Востоктехимпорт» представлены доказательства того, что данный автогрейдер PY160G приобретен им по контракту № RU 20101015 от 15.10.2010 г. с Dingshend Tiangong Construction Machinery Trading Co, LTD (республика Китай). Паспорт самоходной машины выдан 18.05.2011 г.

Также в материалы дела представлены доказательства того, что оплата по платежному поручению № 175 от 31.05.2011 на сумму 77 000 руб. производилась за поставленные ООО «Востоктехимпорт» в адрес ЗАО «Востоктехимпорт» детали в соответствии с договором поставки № 11-11 от 29.03.2011 г., спецификацией № 1 к данному договору. Помимо счета 25 от 30.05.2011 г., товарной накладной № 8 от 31.03.2011 на сумму 190 200 руб., ответчиком в материалы дела представлен счет-фактура № 8 от 31.03.2011 г., выставленный ООО «Востоктехимпорт» на оплату данных деталей.

Вопреки утверждению конкурсного управляющего, закон не возлагает на хозяйствующего субъекта обязанность проверять платежеспособность и добросовестность контрагента прежде чем исполнить перед ним договорное обязательство .

Доказательства того, что товар по вышеуказанным товарным накладным в адрес должника не поставлен, оплата за товар произведена по заведомо завышенной цене конкурсным управляющим суду не представлено.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.03.2012 г. по делу № А76-23582/2011 исковые требования ЗАО «Уралгеомаш» удовлетворены: с ЗАО «Востоктехимпорт» в пользу Закрытого акционерного общества «Уралгеомаш» взыскана задолженность по оплате поставленного товара в сумме 5 388 995 руб. основного долга на момент совершения спорных сделок вынесено не было, соответственно, наличие у должника признаков неплатежеспособности, установлено не было

То обстоятельство, что определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2012 по настоящему делу в третью очередь реестра требований кредиторов закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» включено требование Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 25 по Свердловской области в размере 462 руб. 40 коп., в том числе 461,01 руб. – недоимка по налогам, 1,39 руб. – пени, возникшей в том числе по уплате НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории за 1 кв. 2010 в размере 455 руб. не подтверждает наличия неплатежеспособности должника, поскольку из материалов дела не следует, что данные обязательства не исполнялись в следствие недостаточности денежных средств.

Довод о том, что в результате совершения должником оспариваемых сделок произошло снижение активов должника на двадцать и более процентов, что отвечает условиям [абзаца третьего пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, подлежит отклонению, так как сделки совершены на возмездной основе по рыночной цене, следовательно, активы должника в результате их совершения не уменьшились .

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности заявителем наличия всех условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными применительно к п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а именно о направленности оспариваемой сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Доказательств того, что ЗАО «Востоктехимпорт» и ООО «Востоктехимпорт» действовали сообща в целях причинения должнику имущественного ущерба, конкурсным управляющим в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Позиция конкурсного управляющего о причинении имущественного вреда кредиторам заключалась в том, что фактически имея задолженность перед ЗАО «Уралгеомаш», сумма которой по реестру требований превышает 5 000 000 руб., должник вместо того, чтобы иным образом распорядиться ими, например, направить на погашение указанной задолженности, направил их на приобретение автогеядера РУ160G и запасных частей.

Между тем, избранный должником способ распоряжения денежными средствами сам по себе не мог причинить имущественный вред кредиторам должника, поскольку в результате их уплаты он приобрел соответствующие товары.

В нарушение ст. 65 АПК РФ доказательства того, что фактически товары должнику не передавались либо их приобретение осуществлялось должником по заведомо завышенной цене, суду апелляционной инстанции не представлены.

То обстоятельство, что Андрющенко А.В. и Антонов А.П. на момент совершения данных сделок одновременно являлись учредителями обеих организаций, не является доказательством того, что сделка была совершена с целью причинения вред имущественным правам кредиторов. При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что на момент совершения оспариваемых сделок генеральным директором ЗАО «Востоктехимпорт» был Андрющенко А.В., а генеральным директором ООО «Востоктехимпорт» был Антонов А.П., что следует из содержания имеющихся в материалах дела выписок из ЕГРЮЛ и вышеуказанных договоров поставки.

Поскольку конкурсным управляющим не доказано, что при совершении оспариваемой сделки ее стороны преследовали злонамеренную цель на причинение вреда кредиторам должника, что исключает возможность признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Возложение судом первой инстанции на ответчика обязанности по представлению доказательств того, что данные сделки совершены в условиях обычной хозяйственной деятельности, а цена товара соответствовала цене, по которой данное имущество могло быть продано при сравнимых обстоятельствах (с учетом состояния имущества), не может быть признано обоснованным, поскольку, как было указано выше, обязанность по



доказыванию наличия оснований для признания сделки недействительной возложена на конкурсного управляющего.

При указанных обстоятельствах, определение от 30.05.2013 г. , следует отменить в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, апелляционную жалобу ООО «Востоктехимпорт» удовлетворить, в удовлетворении требований конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с должника подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина по заявлению в сумме 4000 руб. С должника подлежит взысканию госпошлина по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб. в пользу ООО «Востоктехимпорт», которая была уплачена платежным поручением № 72 от 06.06.2013 г.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 30 мая 2013 года по делу № А60-20900/2012 отменить.

В удовлетворении требований конкурсного управляющего ЗАО «Востоктехимпорт» отказать.

Взыскать с ЗАО «Востоктехимпорт» в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Взыскать с ЗАО «Востоктехимпорт» в пользу ООО «Востоктехимпорт» государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 2 000 (Две тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.И. Мартемьянов

Судьи

В.А. Романов

А.Н. Булкина